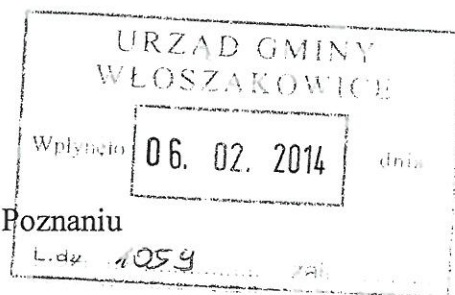


Uchwała Nr 2/103/2014

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 22 stycznia 2014 r.



Polonia - Mi!

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) i art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Stwierdza nieważność uchwały Nr XXX/239/2013 Rady Gminy Włoszakowice z dnia 6 grudnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Włoszakowice dla spółek wodnych, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania, z powodu naruszenia przepisu art. 164 ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm.) w części postanowień Rozdziału 2. pkt 10 i 11 załącznika do uchwały w zakresie wskazanym w uzasadnieniu.
- II. Stwierdza, że postanowienia Rozdziału 1. (Postanowienie ogólne) pkt 1, Rozdziału 2. (Zasady udzielania dotacji) pkt 1 i 8 oraz Rozdziału 3. (Sposób rozliczenia dotacji) pkt 5 w/w uchwały w związku z postanowieniami Załącznika Nr 1 i Nr 2, w zakresie wskazanym w uzasadnieniu, naruszają prawo.
- III. Uznaje, że naruszenie w pkt II ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Włoszakowice, powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy prawo wodne, określiła zasady udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Włoszakowice dla spółek wodnych, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały.

Termin rozpatrzenia sprawy został wyznaczony na dzień 22 stycznia 2014 r.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.
Kompetencję do podjęcia uchwały stanowi przepis art. 164 ust. 5c ustawy prawo wodne, zgodnie z którym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala zasady udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Włoszakowice dla spółek wodnych, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania.

W postanowieniach Rozdziału 2. pkt 10 i 11 załącznika do uchwały Rada zdecydowała, iż:
„W przypadku stwierdzenia uchybień formalnych lub innych wad wniosku Wójt może wezwać spółkę wodną do ich usunięcia w wyznaczonym czasie”;

„Wniosek, którego braki lub wady nie zostały usunięte we wskazanym terminie pozostaje bez rozpatrzenia”.

Ww. postanowieniami Rada Gminy przekazała Wójtowi uprawnienie do określania jakie wady wniosku mogą być uzupełniane w toku postępowania poprzedzającego udzielenie dotacji. Również poprzez sformułowanie „w wyznaczonym czasie” do ich usunięcia, tak faktycznie, Rada tego terminu nie określiła i pozostawiła go do swobodnego ustalenia organowi wykonawczemu. W ten sposób Rada w istocie scedowała swoje kompetencje na organ wykonawczy – Wójta, podczas gdy przepis art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne wskazuje, iż to organ stanowiący ustala zasady udzielania dotacji, tryb postępowania o udzielenie dotacji na zadania własne z zakresu bieżącego utrzymania wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie i dofinansowanie inwestycji oraz sposób rozliczania dotacji.

Przepisy prawa miejscowego winny być formułowane w sposób jasny, wyczerpujący i uniemożliwiający stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego – zasada ta wyrażona została m.in. w wyroku NSA O/Gdańsk z 06.06.1995r. SA/Gd 2949/94. Zatem uchwały podejmowane przez organ stanowiący – Radę Gminy winny zawierać sformułowania jasne i wyczerpujące oraz nie mogą zawierać postanowień o scedowaniu własnych uprawnień o charakterze wyłącznym na Wójta.

Biorąc pod uwagę powyższe Kolegium Izby zadecydowało o stwierdzeniu nieważności w Rozdziale 2. pkt 10 wyrażenia „lub innych wad” oraz w pkt 11 „lub wady”.

Ponadto Kolegium wskazuje, że postanowieniem zarówno Rozdziału 1. (Postanowienie ogólne) pkt 1 jak i Rozdziału 2. (Zasady udzielania dotacji) pkt 1 Rada postanowiła o możliwości udzielania dotacji „na dofinansowanie działań związanych z bieżącym utrzymaniem wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji na terenie gminy”. Natomiast w tytule Załącznika Nr 1 „Wniosek o udzielenie dotacji” i Załącznika Nr 2 „Sprawozdanie” przewidziano możliwość finansowania tylko zadań bieżących a nie przewidziano finansowania zadań inwestycyjnych.

Postanowieniem w Rozdziale 2. (Zasady udzielania dotacji) pkt 8 Rada określiła, że do wniosku należy dołączyć „aktualny dokument rejestrowy oraz statut spółki wodnej” a także „oświadczenie, że spółka ma zabezpieczone środki na pokrycie udziału własnego” i również ustaliła w formie załącznika Nr 1 do uchwały wzór „Wniosku”. Tymczasem w druku „Wniosku” przewidziany został „Wykaz załączników do sprawozdania”, w którym wymienia się również „przedmiar robót wraz z mapą poglądową oraz kosztorys inwestorski realizowanego zadania”. Tym sposobem wystąpiła niespójność treści Załącznika Nr 1 z odpowiednią treścią uchwały.

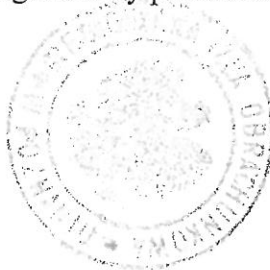
Ponadto postanowieniem Rozdziału 3. (Sposób rozliczenia dotacji) pkt 5 Rada zobowiązała spółki wodne, w ramach rozliczenia dotacji, do przedłożenia „potwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów potwierdzających wykorzystanie dotacji wraz z dokumentacją fotograficzną określającą stan urządzeń melioracji szczegółowych przed i po realizacji zadania” oraz „potwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii protokołu odbioru robót, jeśli ze względu na rodzaj wykonywanych zadań było wymagane sporządzenie protokołu odbioru”, a także ustaliła w formie załącznika nr 2 do uchwały wzór sprawozdania. Tymczasem w druku „Sprawozdania” przewidziany został „Wykaz załączników do sprawozdania”, w którym wymienia się „Protokół - a nie odpis protokołu - odbioru robót” i dodatkowo żąda się „Kosztorysowy wykonawczy na rozliczaną kwotę dotacji”. Tym sposobem wystąpiła niespójność treści Załącznika Nr 2 z odpowiednią treścią uchwały.

Kolegium podnosi, iż brak zgodności pomiędzy treścią postanowień zawartych w uchwale a postanowieniami zawartymi w załącznikach do uchwały, narusza podstawową zasadę spójności aktu prawnego. Uchwała winna być wewnętrznie spójna, w tym treść uchwały z treścią załączników, które są integralną jej częścią.

Biorąc pod uwagę powyższe Kolegium Izby zadecydowało o stwierdzeniu, że w powyższym zakresie zostało naruszone prawo w sposób nieistotny i przy najbliższej zmianie uchwały Rada Gminy winna doprowadzić do zgodności treści postanowień z treścią załączników.

Przy sposobności Kolegium zwraca również uwagę na użycie w Rozdziale 2. pkt 12 Załącznika do uchwały zwrotu „Decyzję o przyznaniu dotacji podejmuje Wójt Gminy Włoszakowice”. W przypadku udzielania dotacji celowej spółce wodnej organ wykonawczy nie wydaje decyzji w rozumieniu art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji uchwały.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
Grażyna Wróblewska
Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.